

Own Risk and Solvency Assessment (ORSA)

**RAPPORT FRA ÅRLIG GJENNOMGANG AV
RISIKOPROFIL OG SOLVENSKAPITALBEHOV
VARIG FORSIKRING NORD-ODAL**



Rapportdato: 05.12.2019

Innhold

1	OPPSUMMERING	3
1.1	Hensikten med dokumentasjonen.....	3
1.2	Hovedkonklusjoner: De mest betydningsfulle risikoer og solvensbehov	3
1.3	Beregnet kapitalbehov, samt størrelse og sammensetning av nødvendig solvenskapital	4
1.4	Kvaliteten på risikostyringsprosessen og internkontrollen	5
1.5	Nåværende og forventet finansiell, strategisk og markedsmessig situasjon	5
1.5.1	Nåværende situasjon.....	5
1.5.2	Forventet situasjon.....	5
1.6	Kapitalplan	6
1.7	Viktige temaer som trenger videre analyser og beslutninger	6
1.8	Utarbeidelse, vurdering, kontroll og godkjenning av analysen	6
2	NÅVÆRENDE KAPITALSITUASJON OG FORVENTET FINANSIELL UTVIKLING.....	7
2.1	Nåværende finansiell situasjon.....	7
2.2	Forventede endringer i rammebetingelser og forretningsprofil, forretningsstrategier og planer	8
2.3	Antatt utvikling i økonomisk og finansiell posisjon.	8
3	KAPITALPLAN	9
3.1	Målsetting for solvenskapitalen og sammensetningen av denne	9
3.2	Planer for å opprettholde solvens over tid, utbyttestrategi og planlagte kilder til økt kapital i fremtiden.....	10
3.3	Beredskapsplan for kapitalisering.....	10
4	RISIKOVURDERING OG BEREGNING AV KAPITALBEHOV	11
4.1	Generelle beregningsforutsetninger.....	11
4.2	Oversikt over risikoeksponeringen	11
4.3	Prinsipper for risikovurderingen	12
4.4	Oppsummering over risikoeksponeringen.....	13
4.5	Vurdering av styring og kontroll	15
4.6	Strategisk risiko.....	15
4.7	Forsikringsrisiko (reserve- og premierisiko).....	16
4.8	Markeds- og balansestyringsrisiko.....	18
4.9	Konsentrasjonsrisiko	20
4.10	Motpartsrisiko.....	20
4.11	Likviditetsrisiko	21
4.12	Operasjonell risiko inkl. compliancerisiko og Insentivrisiko	22
4.14	Diversifiseringseffekter	23
5	KAPITALBEHOV SOM FØLGE AV FORVENTET VEKST OG PLANER.....	24
6	SENSITIVITETSTESTER OG FREMTIDSSCENARIOER KNYTTET TIL ALVORLIGE ØKONOMISKE TILBAKESLAG	25
6.1	Fremtidsscenarioer knyttet til alvorlige økonomiske tilbakeslag og mulige fremtidige endringer i rammebetingelser	25
6.2	Omvendte stresstester	25
7	SUMMERING AV KAPITALBEHOV FOR ULIKE RISIKOER	26
7.1	Oppsummering og overordnet vurdering av samlet kapitalbehov	26
7.2	Endring i kapitalkrav og tilgjengelig kapital	26
8	KVALITETSKONTROLL OG GODKJENNING AV ORSA	27
9	STYRETS INVOLVERING	27
10	BRUK AV ORSA I SELSKAPET	27
2	Vedlegg: <i>Risikovurdering – detaljert</i>	28

1 OPPSUMMERING

1.1 Hensikten med dokumentasjonen

ORSA-prosessen er en del av pilar 2-kravene under Solvens II-reglene som trådte i kraft 01.01.2016. ORSA-prosessen er selskapets egen interne prosess for vurdering av risikoeksponering og nødvendig soliditet. Prosessen dekker vurdering av:

- overordnet solvensbehov på kort og lang sikt, med hensyn til
 - selskapets spesifikke risikoprofil
 - vedtatte rammer for risikotoleranse
 - forretningsstrategi
- oppfyllelse av minimumskravet til kapital (MCR) og solvenskapitalkravet (SCR)
- overholdelse av krav til forsikringstekniske avsetninger
- risikoprofil i forhold til forutsetningene for beregning av SCR

ORSA-prosessen skal være en integrert del av selskapets styring og kontroll, herunder inngå som en del av beslutningsstøtten til selskapets forretningsstrategi. Den skal ta hensyn til egenart, omfang og kompleksitet av selskapets risiko og på en hensiktsmessig måte gjøre selskapet i stand til å identifisere og vurdere eksisterende eller potensielle risikoer. Prosessen skal gjennomføres årlig, eller umiddelbart ved vesentlige endringer i selskapets risikoprofil.

Finansforetakslovens § 13 – 5 setter krav om forsvarlig virksomhet. Dette gjennomføres i Forskrift til Finansforetaksloven om gjennomføring av Solvens II – direktivet § 24 med krav om system for risikostyring og internkontroll. Kravene i tidligere internkontrollforskrift videreføres i dette.

1.2 Hovedkonklusjoner: De mest betydningsfulle risikoer og solvensbehov

Solvens II: (i 1000 NOK)	2017			2018		
	Pilar 1:	Pilar 2:	Total:	Pilar 1:	Pilar 2:	Total:
Forsikringsrisiko	3 599	0	3 599	2540	0	2 540
Markedsrisiko (inkl. konsentrasjonsrisiko)	6 903	11 354	18 257	5133	6 533	11 666
Motpartsrisiko	2 043	0	2 043	2058	0	2 058
Diversifiseringeffekter	(2 974)	(694)	(3 667)	(2 378)	(513)	(2 891)
Sum basis solvenskapitalbehov	9 571	10 660	20 231	7 353	6 020	13 373
Operasjonell risiko	160	200	360	164	200	364
Strategisk risiko (inkl. omdømmerisiko)	0	370	370	0	370	370
Kapitalbehov som følge av vekst og planer	0	0	0	0	0	0
Totalt solvenskapitalbehov	9 730	11 230	20 960	7 517	6 590	14 107
Minstekapitalkravet MCR*			23 810			23 882

* Absolutt nedre grense for minstekapitalkravet (AMCR) er EUR 2.5 mill.

Gjennomgang av risiko og risikoeksponering ble gjennomført i 2. kvartal 2019 og baserer seg i hovedsak på tall og stresstest pr 31.12.2018 (se pkt 4.4). Kapitalbehov er basert på langtidsbudsjett for perioden 2019-2023 og stresstest pr 31.12.2018.

1.3 Beregnet kapitalbehov, samt størrelse og sammensetning av nødvendig solvenskapital

Kapitalbehov pr. 31.12.2018 beregnet under stresstest I betegnes i denne rapporten som pilar 1-behovet. Under ORSA er det vurdert om det, utfra selskapets forretningsstrategi og faktiske risikoprofil, foreligger kapitalbehov utover pilar 1.

Tilgjengelig kapital

Faktisk tilgjengelige kapital i tusen NOK pr 31.12.2018 er sammensatt slik:

Ansvarlig kapital	2017	2018
Kapital i kapitalgruppe 1	29 126	28 593
Avstemmingsreserve	23 300	22 874
Kapitalgruppe 1 (med begrensninger)	5 825	5 719
Kapital i kapitalgruppe 2	4 865	3 737
Naturskadekapital	4 865	3 737
Total ansvarlig kapital for å dekke SCR	33 991	32 330

Beregnet kapitalbehov

Selskapets kapital situasjon sammenholdt med faktisk tilgjengelig kapital er vurdert slik:

	2017			2018		
	Pilar 1:	Pilar 2:	Total:	Pilar 1:	Pilar 2:	Total:
Solvenskapitalbehov	9 730	11 924	21 654	7 517	6 590	14 107
Faktisk solvenskapitalbehov (MCR)*			23 810			23 882
Tilgjengelig kapital			33 991			32 330
Overdekning			10 181			8 448
Solvensmargin (dekningsgrad)**			143 %			135 %
Bufferkapitalutnyttelse**			70 %			74 %
ORSA-behov i % av pilar 1			223 %			188 %

* Totalt solvenskapitalbehov er under minstekapitalkravet (MCR) og faktisk solvenskapitalbehov settes til MCR

** Beregnet mot MCR

1.4 Kvaliteten på risikostyringsprosessen og internkontrollen

Selskapet har som ledd i ORSA-prosessen vurdert kvaliteten i risikostyringen og internkontrollen (se pkt 4.5).

Risikoområde	Hensiktsmessigheten til internkontrollen og risikostyringen (Er det etablert gode velegnede kontrolltiltak?)	Effektiviteten til internkontrollen og risikostyringen (Har de etablerte kontrolltiltakene faktisk fungert?)
Strategisk risiko	●	●
Forsikringsrisiko	●	●
Markedsrisiko	●	●
Motpartsrisiko	●	●
Konsentrasjonsrisiko	●	●
Likviditetsrisiko	●	●
Omdømmerisiko	●	●
Operasjonell risiko	●	●

Det er ikke identifisert vesentlige svakheter som har påvirket det identifiserte kapitalbehovet.

1.5 Nåværende og forventet finansiell, strategisk og markedsmessig situasjon

1.5.1 Nåværende situasjon

(i 1000 NOK)	2014	2015	2016	2017	2018
Opptjent premie for egen regning	3 685	4 156	4 602	4 761	4 761
Finansresultat	1 006	733	(482)	1 384	(861)
Driftsresultat før skatt og avsetninger	1 343	1 943	757	2 270	12 546
Skadeprosent	29 %	27 %	40 %	19 %	15 %
Kostnadsprosent	37 %	59 %	24 %	52 %	58 %
Combined ratio	66 %	86 %	64 %	71 %	73 %
Solvenskapalkrav			391 %	359 %	350 %
Minstekapitalkrav			144 %	142 %	135 %

1.5.2 Forventet situasjon

Brannkassa har som mål å opprettholde driften på tilnærmet samme nivå som siste år 2018. Det forventes at skadeprosenter på brann ikke vil øke vesentlig som følge av igangsatte tiltak. Den konservative kapitalforvaltningen forventes å gi positiv vekst i porteføljen på lang sikt. Dette vil samlet sikre overskudd for selskapet.

(i 1000 NOK)	2019 (prognose)	2020	2021	2022	2023
Opptjent premie for egen regning	4 399	4 934	5 131	5 336	5 603
Finansresultat	1 025	1 037	1 250	1 299	1 349
Driftsresultat før skatt og avsetninger	1 553	1 629	1 866	1 940	2 021
Skadeprosent	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
Kostnadsprosent	38 %	38 %	38 %	38 %	38 %
Combined ratio	88 %	88 %	88 %	88 %	88 %
Finansavkastning	3,0 %	3,0 %	3,5 %	3,5 %	3,5 %

1.6 Kapitalplan

Målsatt solvensmargin (se kapittel 3) er:

Kapitalbehov		2019	2020	2021	2022	2023
Rød	Regulatorisk krav, P1	7 931	8 148	8 403	8 668	8 923
Oransje	Internt krav, Pillar 2	6 954	7 143	7 367	7 600	7 823
Gul	Buffer sone	1 586	1 630	1 681	1 734	1 785
Grønn	Ønsket sone					
Kapitalbehov		16 472	16 920	17 451	18 002	18 530
Bufferkapital		43 517	44 738	46 138	47 592	49 101

Beredskapsplan for kapitalisering omfatter kortsiktige tiltak som realisering av investeringsporteføljen og kjøp av mer reassuranse. På lengre sikt omfatter tiltakene endret strategi, premieendringer og kapitalinnskudd.

1.7 Viktige temaer som trenger videre analyser og beslutninger

Følgende område vil bli vurdert og som krever bearbeiding og analyse:

Videreutvikle beslutningsstøtteanalyser for å bedre vurdere:

- Effekter av eventuelle endringer i forsikringsprogrammet på forsikringsrisiko, lønnsomhet og kapitalkrav
- Avgangrisiko

1.8 Utarbeidelse, vurdering, kontroll og godkjenning av analysen

Arbeidet med ORSA 2018 har pågått over flere styremøter i løpet av 2019 og er utarbeidet av styret og daglig leder samt nøkkelpersoner i Brannkassa. Gabler Triton AS har som fasilitator av ORSA – prosessen gitt innspill til gjennomføring og innhold.

Styret har i tillegg til å fastsette policy for ORSA, gått gjennom og gitt innspill til ORSA 2018 før endelig godkjenning. Internrevisor har ansvar for kvalitetssikring av prosess og innhold.

Ekstern revisor har brukt rapporten som grunnlag ved gjennomgang av selskapets interne kontroll.

2 NÅVÆRENDE KAPITALSITUASJON OG FORVENTET FINANSIELL UTVIKLING

2.1 Nåværende finansiell situasjon

(i 1 000 NOK)	2014	2015	2016	2017	2018
Opptjent premie for egen regning	3 685	4 156	4 602	4 761	4 061
Andre inntekter	2 585	2 872	2 733	2 885	2 610
Erstatninger for egen regning	-537	-1 308	-1 864	-1 403	-701
Driftskostnader	-4 654	-4 331	-1 226	-1 572	-1 245
Andre kostnader	-742	-179	-3 006	-3 785	-4 089
Finansresultat	1 006	733	-482	1 384	-861
Driftsresultat før skatt og avsetninger	1 343	1 943	757	2 270	-183
Egenkapital	17 669	19 641	21 671	23 515	22 652
Avsetning til naturskadefond	5 515	5 228	5 328	5 436	5 702
Avsetning til garantiordningen	224	214	215	227	238
Sikkerhetsavsetninger	2 416	2 595			
Solvenskapital	25 824	27 678	27 214	29 178	28 592
Investeringer og bankinnskudd	36 246	38 509	38 736	41 248	40 056
Premieavsetning f.e.r.	2 270	2 551	2 616	2 719	2 674
Erstatningsavsetning f.e.r.	682	982	1 461	1 224	781
Sum eiendeler	37 064	36 398	44 688	43 116	40 670
Skadeprosent	29 %	27 %	40 %	19 %	15 %
Kostnadsprosent	37 %	59 %	24 %	52 %	58 %
Combined ratio	66 %	86 %	64 %	71 %	73 %
Finansavkastning			29,9 %	19,4 %	-4,0 %
Solvenskapitalkrav (SCR)			391 %	359 %	350 %
Minstekapitalkrav (MCR)			144 %	142 %	135 %

2.2 Forventede endringer i rammebetingelser og forretningsprofil, forretningsstrategier og planer

Brannkassa vil måtte tilpasse seg de endringer i rammebetingelser som vedtas av myndighetene. Solvens II ble implementert 01.01.2016 og arbeidet med å gjøre nødvendige tilpasninger i styrende dokumenter, organisering, administrasjon og rapportering har pågått over en lengre periode og vil fortsette også i 2019.

Vi har ikke planlagt for store endringer på kort sikt. Vi forventer stabilitet i kundemasse, bemanning og inntjening vedr. forsikring. Når det gjelder avkastning på kapitalen er vi langsiktige og forventer en god avkastning sett over noe tid.

2.3 Antatt utvikling i økonomisk og finansiell posisjon.

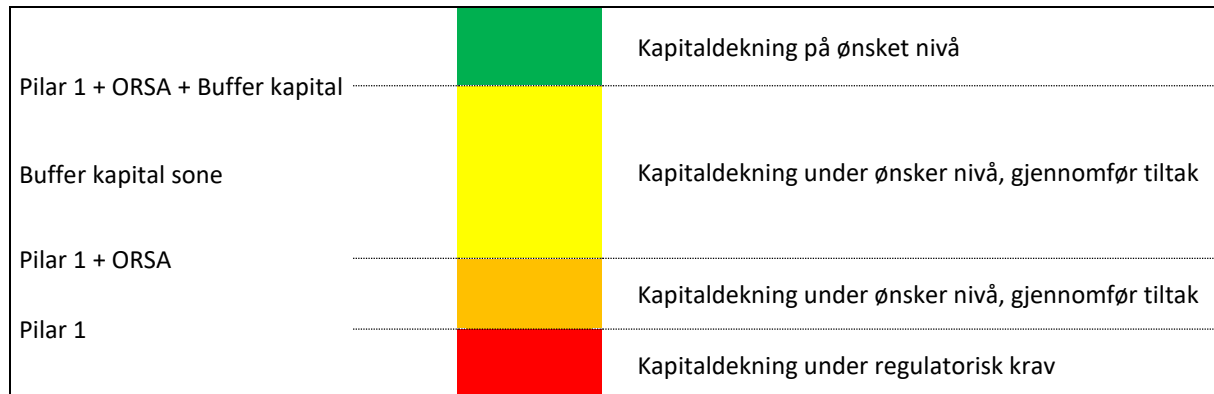
Selskapet har utarbeidet følgende langtidsbudsjett:

(i 1 000 NOK)	2019 (prognose)	2020	2021	2022	2023
Opptjent premie for egen regning	4 399 230	4 933 608	5 130 952	5 336 190	5 603 000
Erstatninger for egen regning	-2 199 615	-2 466 804	-2 565 476	-2 668 095	-2 801 500
Driftskostnader	-1 371 707	-1 624 771	-1 649 762	-1 527 752	-1 829 140
Netto andre inntekter / kostnader	-300 000	-250 000	-300 000	-500 000	-300 000
Finansresultat	1 025 292	1 036 646	1 250 489	1 299 247	1 348 519
Driftsresultat før skatt og avsetninger	1 553 199	1 628 679	1 866 204	1 939 590	2 020 879
Skattekostnad	-388 300	-407 170	-466 551	-484 897	-505 220
PERIODENS RESULTAT	1 164 900	1 221 509	1 399 653	1 454 692	1 515 660
Investeringer og andre eiendeler	41 079 871	42 253 265	43 646 347	45 054 126	46 517 490
Gjenforsikringsandel forsikringsforpliktelseser	32 046	62 797	94 778	128 038	162 961
Andre fordringer	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000
SUM EIENDELER	41 611 917	42 816 062	44 241 125	45 682 164	47 180 450
Egenkapital	30 816 634	32 038 143	33 437 796	34 892 488	36 400 923
Avsetning til naturskadefond	5 700 000	5 700 000	5 700 000	5 700 000	5 700 000
Avsetning til garantiordningen	245 373	252 734	260 316	268 125	276 169
Brutto forsikringsforpliktelseser	3 441 242	3 424 684	3 407 463	3 389 554	3 370 749
Andre forpliktelseser	1 408 669	1 400 502	1 435 550	1 431 996	1 432 609
SUM EGENKAPITAL OG FORPLIKTELSEER	41 611 917	42 816 062	44 241 125	45 682 164	47 180 450
Skadeprosent	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
Kostnadsprosent	38 %	38 %	38 %	38 %	38 %
Combined ratio	88 %	88 %	88 %	88 %	88 %
Finansavkastning	3,0 %	3,0 %	3,5 %	3,5 %	3,5 %

3 KAPITALPLAN

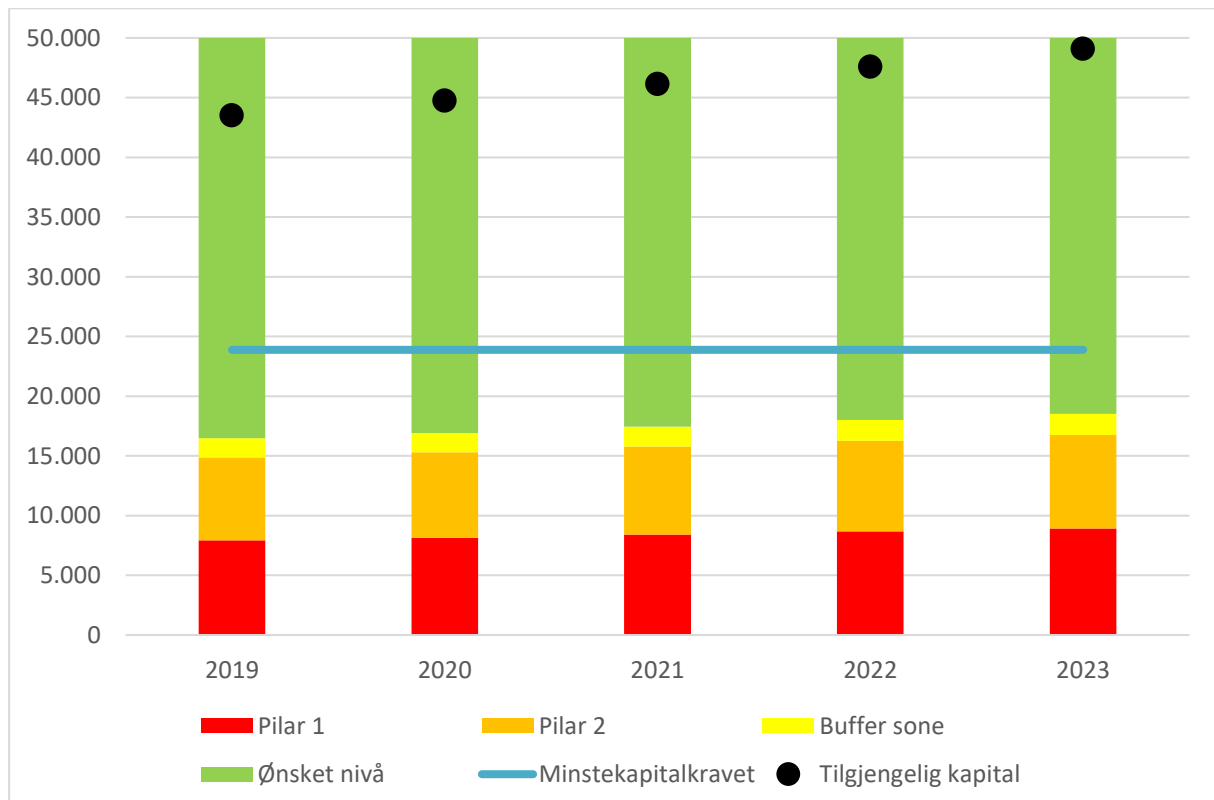
3.1 Målsetting for solvenskapitalen og sammensetningen av denne

Selskapets strategiplan er utgangspunktet for selskapets kapitalplan.



Styringsmodellen tilsier en utvikling i kapitalbehov, som angitt nedenfor.

Det er i tillegg til stresstesten lagt opp til et bufferkrav på 20% som skal dekke opp for regulatorisk usikkerhet, samt risikoer som ikke er kvantifisert i stresstesten. Dersom solvensmarginen svekkes under normalområdet (under grønt nivå), skal det utarbeides en beredskapsplan for solvens (se pkt 3.3). Ved mangel på kapital, skal det igangsettes løpende overvåking av soliditeten i selskapet og selskapet skal vurdere å redusere risikoeksponeringen, redusere forretningsvolumet, og/eller innhente kapital for å styrke solvensen.



Handlingsrommet i grønn sone (fra øvre grense til nedre grense) muliggjør også noe høyere risikotaking og dekning for uventet hendelser.

Med bakgrunn i:

- Stresstest,
 - identifiserte pilar2-tillegg under ORSA,
 - langtidsbudsjetter,
- er målsatt solvensmargin:

Kapitalbehov		2019	2020	2021	2022	2023
Rød	Regulatorisk krav, P1	7 931	8 148	8 403	8 668	8 923
Oransje	Internt krav, Pilar 2	6 954	7 143	7 367	7 600	7 823
Gul	Buffer sone	1 586	1 630	1 681	1 734	1 785
Grønn	Ønsket sone					
Kapitalbehov		16 472	16 920	17 451	18 002	18 530
Bufferkapital		43 517	44 738	46 138	47 592	49 101

3.2 Planer for å opprettholde solvens over tid, utbyttestrategi og planlagte kilder til økt kapital i fremtiden

Selskapets solvensbehov vurderes opp mot de foreslåtte mål og rammer (se ovenfor). Brannkassas utbyttepolitikk er inkludert og vedtatt i selskapets kapitalstyringspolicy.

Brannkassa ønsker så langt det er mulig å utbetale utbytte til kunden når Gjensidige Stiftelsen gjør det. Styret vil løpende vurdere og ta stilling til fremtidig utbetaling av utbytte når situasjonen tilsier at det vil være grunnlag for det.

Kilder til økt kapital i fremtiden følger av selskapets vedtatte kapitalstyringspolicy.

3.3 Beredskapsplan for kapitalisering

Følgende beredskapsplan er foreslått i forhold til solvens:

		Tiltak	Implementeringstid	Utfall
Lang sikt	Endre strategi	Redusere risiko ved å begrense eksponering i avtalen med Gjensidige.	Ved årlig fornyelse	Reduserer forsikringsrisiko
	Endre premie	Øke premieinntektene	Ved premiefornyelse	Vil gi økt SCR, men vil på lang sikt bedre resultatet og dermed øke bufferkapitalen
	Kapitalinnskudd	Egenkapitalbevis Ansvarlig lån	2-4 måneder	Kan være førstevalg avhengig av kostnaden.
Kort sikt	Realisere/ reallokere forvaltningsmidler	Likvide aktiva med høy kapitalbinding realiseres.	Noen dager	Kan redusere markedsrisiko. Kan være uheldig ved «tvungen» realisering.
	Reassuranse	Begrense eksponering ved kjøp av reassuranse i markedet.	Noen dager	Reduserer forsikringsrisiko.
	Redusere kostnader	Ta kostnadsreduserende tiltak etter behov.	Forventet 3-6 mnd.	Kan øke bufferkapitalen

Tabellen under viser en vurdering og kvantifisering av antatte solvenseffekter av de angitte beredskapstiltaket; økte premieinntekter, mer kapital, selge aksjefond, selge obligasjoner og øke reassuranse. For eksempel om aksjer blir solgt for 5 millioner så vil det påvirke solvensen med KNOK 345.

Effekt på kapitaldekning pr. KNOK	Øke premieinntekt	Mer kapital	Selge aksjefond	Selge obligasjoner	Øke reassuranse
1 000	200	528	IA	IA	2 669
2 500	1 176	1 997	48	IA	3 794
5 000	2 775	4 445	345	IA	5 669
10 000	5 887	9 339	273	IA	9 419
15 000	8 919	14 232	IA	IA	13 169
20000	11 892	19 122	IA	IA	16 919
25 000	14 823	24 012	IA	IA	20 669

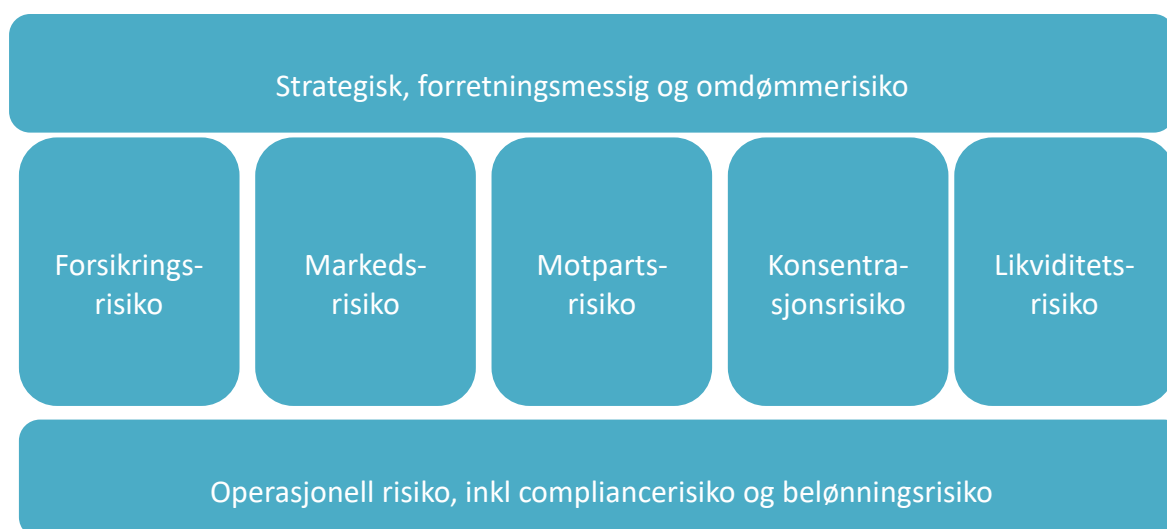
4 RISIKOVURDERING OG BEREGNING AV KAPITALBEHOV

4.1 Generelle beregningsforutsetninger

Kapitalbehovet er beregnet med utgangspunkt i tall per 31.12.2018 og tar utgangspunkt i en tidshorisont på fem år, 2019-2023. Spesifikke forutsetninger knyttet til de ulike risikofaktorene er nevnt i de respektive avsnitt. Ved beregning av kapitalbehov er det lagt til grunn at kapitalbehov fra Pilar 1 tilsvarer tapspotensiale etter Solvens II.

4.2 Oversikt over risikoeksponeringen




Gjennomgangen av risikoeksponering og kapitalbehov under ORSA er basert på følgende identifiserte, aktuelle risikoklasser:






4.3 Prinsipper for risikovurderingen









Gjennomgangen og vurderingen av risikoeksponering tok følgende punkter i betraktning:









- Bør ha samme risikoskala for alle risikoer for å kunne sammenligne risikoer på tvers av risikogrupper
- Det er i tillegg tatt en vurdering av hvorvidt den enkelte risiko er en vesentlig risiko som styret bør ta stilling til
- Risikoer bør konkretiseres mer enn ved en mekanisk inndeling identisk med standardformelen
- En 3- skala for både sannsynlighet og konsekvens antas tilstrekkelig. En skala med flere «valg» vil bare gjøre vurderingene vanskeligere:

Sannsynlighet	Vurderingskriterie
	Sjeldnere enn hvert 5 år
	Et av 5 år
	Kan skje årlig

Konsekvens	Vurderingskriterie
	< 2 MNOK
	2 MNOK < > 5 MNOK
	> 5 MNOK

4.4 Oppsummering over risikoeksponeringen

Område	Vesentlige risikoområder	Definisjon	Vurdering av risikoområder	Oppsummering av kapital krav
Strategisk risiko (pkt 4.6)		Risikoen for svekket lønnsomhet pga endringer i konkurranse, rammebetingelser, eksterne faktorer, manglende samvariasjon mellom inntekter og kostnader over tid.		Strategisk risiko inngår ikke i SCR beregningen. Selskapet anser at standardberegningen ikke er tilstrekkelig, og estimerer et Pilar 2 – tillegg på MNOK 0,27.
Omdømmerisiko (pkt. 4.13)		Risiko for svikt i inntjening som følge av svikt i tillit.		Omdømmerisiko inngår ikke i SCR beregningen. Selskapet anser at standardberegningen ikke er tilstrekkelig, og estimerer et Pilar 2 – tillegg på MNOK 0,1.
Forsikringsrisiko (pkt 4.7)		Risikoen for uventede tap på forsikringskontrakter. Forsikringsrisikoen i skadeselskap kan dekomponeres i: <ul style="list-style-type: none"> • Premierisiko • Avsetningsrisiko • Naturkatastroferisiko • Avgangsrisiko 		Beregnet kapitalbehov for forsikringsrisiko er for 31.12.2018 MNOK 2,5. Med bakgrunn i selskapets forsikringsportefølje ansees standardberegningen som tilstrekkelig tilpasset den faktiske risikoprofilen til selskapet. Brannkassa tar ikke ytterlige avsetninger ut over dette.
Markeds- og balansestyringsrisiko (pkt 4.8)		Markedsrisiko er risikoen for tap i markedsverdier til porteføljer av finansielle instrumenter som følge av svingninger i aksjekurser, renter, kredittspreader, valutakurser, eiendomspriser, råvare- og energipriser. Med balansestyringsrisiko forstås risikoen for uønskede avvik i eksponeringen på selskapets balanse mht likviditet, rente- og/eller valutaeksponering		Kapitalbehovet for markedsrisiko er pr 31.12.2018 MNOK 5,1. Totalt solvenskapitalbehov er med bakgrunn i utført beregninger og vurderinger estimert til MNOK 11,6. Dette medfører et Pilar 2-tillegg på MNOK 6,5for markedsrisiko.

Område	Vesentlige risikoområder	Definisjon	Vurdering av risikoområder	Oppsummering av kapital krav
Konsentrasjonsrisiko (pkt 4.9)		Risikoen for at tap som følge av kreditt- og motpartsrisiko blir spesielt stor på grunn av svak eller manglende diversifisering, fordi hele eller deler av porteføljen er konsentrert mot visse geografiske områder, bransjer, kunder, kundegrupper, produkter etc.		Konsentrasjonsrisiko for markedssiden inngår i markedsrisiko, men ikke eksponeringer i forbindelse med motpartsrisiko. Det er vurdert dit hen at kapitalbehovet for markedsrisiko og motpartsrisiko også i tilstrekkelig grad dekker konsentrasjonsrisikoen.
Motpartsrisiko (pkt 4.10)		Risikoen for tap som følge av at motparter i derivatposisjoner, inngåtte reassuranseavtaler og kunder ikke kan møte sine forpliktelser.		Kapitalbehovet for samlet motpartsrisiko er per 31.12.2018 beregnet til MNOK 2. Det er ikke vurdert å foreligge ytterligere kapitalbehov relatert til motpartsrisiko.
Likviditetsrisiko (pkt 4.11)		Risikoen for at selskapet ikke klarer å oppfylle sine løpende forpliktelser og/ eller finansiære endringer i aktiva allokeringen uten at det oppstår vesentlige ekstraomkostninger i form av prisfall på aktiva som må realiseres eller i form av ekstra dyr finansiering		Likviditetsrisiko er ikke en del av SCR-beregningen. Likviditetsbehov og beredskap vurderes ikke å øke kapitalbehovet ut over det behovet som er skissert knyttet til markedsrisiko for porteføljen.
Operasjonell risiko (pkt 4.12)		Risikoen for tap som følge av utilstrekkelig eller sviktende interne prosesser eller systemer, menneskelige feil, eller eksterne hendelser. Omfatter også: <ul style="list-style-type: none"> Juridisk risiko - risikoen for tap pga uheldige kontraktvilkår etc. Compliancerisiko - risikoen for brudd på lover, forskrifter, interne regelverk etc Belønnings-/insentivrisiko - risikoen for at selskapets belønningsordninger ikke motiverer til en adferd i samsvar med selskapets langsiktige forretningsmessige interesser 		Kapitalbehovet for operasjonell risiko er per 31.12.2018 beregnet til MNOK 0,164. Selskapet anser at standardberegningen ikke er tilstrekkelig, og estimerer et Pilar 2 – tillegg på MNOK 0,2. Totalt solvenskapitalbehov pr. 31.12.2018 blir da MNOK 0,364.

4.5 Vurdering av styring og kontroll

Styring og kontroll vurderes for hvert risikoområde.

I vurderingen av styring og kontroll er følgende vurdert:

- Kvalitet på vedtatte rammer, retningslinjer, prosedyrer og rutiner
- Kvaliteten på modeller, informasjons- og styringssystemer
- Kontroll effektivitet (graden av etterlevelse av vedtatte rammer, prosedyrer og rutiner)
- Graden av lederinvolvering på området
- Erfaring og historikk for uventede tap og negative hendelser
- Anmerkninger/observasjoner fra Finanstilsynet, eksterntrevisor eller internrevisor

Styring og kontroll kan vurderes som:

- Tilfredsstillende (●)
- Bør forbedres (●)
- Ikke tilfredsstillende (●)

Selskapet vurderer å ha tilfredsstillende styring og kontroll innenfor alle risikoområder og har ikke identifisert svakheter som kan føre til økning i solvenskapital behov (se pkt 1.4).

4.6 Strategisk risiko

Beskrivelse av virksomheten

Varig Forsikring Nord-Odal har til tross for sterk økende konkurranse opprettholdt sin posisjon som markedsleder innenfor skadeforsikring i vårt område. Å opprettholde denne posisjonen er et ambisiøst mål. I vårt område har vi opplevd sterkt økende konkurranse på flere fronter;

- Solide norske banker blir presset på egne marginer og introduserer forsikringsprodukter gjennom enkle forretningsmodeller.
- Nasjonale forsikringselskaper har gått sammen for å etablere større konsern med sikte på å oppnå stordriftsfordeler og risikodiversifisering.
- Mange små nisjeselskaper har etablert seg og tatt markedsandeler fra de større selskapene, og har ofte betalt dyrt for å komme seg inn i markedet

Brannkassas primære fokus er og skal være kundene. Selskapet skal ha som mål å ha de mest fornøyde kundene. For å oppnå målene er det nødvendig med kompetente, motiverte og stolte medarbeidere som ligger i forkant og blir motivert av behov for vekst og utvikling. Dette er bakgrunnen for vår satsning på kompetanseheving, god kundebehandling med nærhet til kundemassen. Vi vil også arbeide for at våre kostnader skal stå i forhold til vår drift og sikre denne fremover. Vi vil opprettholde et nært og godt samarbeid med vår produktleverandør Gjensidige Forsikring ASA.

Brannkassa har sterke tradisjoner som en lokal og nær medspiller. Vi skal sikre et godt samarbeid med Gjensidige Forsikring og at kunden opplever et godt, raskt og rettferdig skadeoppgjør når våre kunder rammes av skade, tap og fortvilelse. Vår utfordring blir å sikre denne posisjonen i alle kanaler overfor våre kunder uansett hvor skaden rammer.

Beskrivelse av risikostyring og internkontroll på området

I forbindelse med den årlige oppdatering av selskapets strategi og handlingsplaner gjøres det vurderinger om nødvendige tilpasninger til eksisterende og fremtidige regelverk eller oftere dersom påkrevet.

Inntekts- og kostnadssiden rapporteres kvartalsvis til Styret, der alle driftsmessige nøkkeltall fremlegges og kontrolleres.

Dimensjoneringen av administrasjonens fullmakter begrenser dessuten risikoen for at det kan foretas driftsmessige disponeringer av stort omfang uten Styrets nødvendige godkjenninger.

Vurdering av faktisk risikoprofil ifht SCR-forutsetningene

Strategisk risiko inngår ikke i SCR-beregningen.

Beregning av kapitalbehovet og konklusjon solvenskapitalbehov

Den forretningsmessige risikoen beregnes til å være 5 % av brutto brannpremie for lokal konkurranse. Dette gir en ORSA avsetning på NOK 0,27 mill.

4.7 Forsikringsrisiko (reserve- og premierisiko)

Beskrivelse av virksomheten

Brannkassa har konsesjon innen brannforsikring i eget geografisk område. Med dette følger også lovpålagt naturskadeforsikring gjennom Norsk Naturskadepool (heretter kalt NP). Brannforsikring tegnes både for privatmarkedet (bolig, fritidshus og innboforsikringer) og for næringslivsmarkedet (landbruk, bygninger, eiendeler etc.).

Medlemskapet i NP innebærer at Brannkassa dekker sin andel av alle naturskader som inntreffer i Norge.

Brannkassa har en relativt høy markedsandel i nærområdet, noe som medfører at mulighetene for sterk vekst er begrenset. Erfaringene viser høy kundelojalitet som gir en stabil portefølje over tid. Dette bidrar til å begrense forsikringsrisikoen.

Som selvstendig forsikringselskap med konsesjon til å drive brannforsikring vil det alltid være en risiko forbundet med skadesituasjonen.

Risikopolicy og risikorammer på området

Vi har et strategisk samarbeid med Gjensidige Forsikring ASA («Gjensidige») gjennom hovedavtalen. Gjeldende hovedavtale fra og med 2018 og til og med 2020. Hovedavtalen innebærer bl.a. at de forsikringsavtaler som Brannkassa inngår skal være i samsvar med tegningsregler og underwritingspolicy til Gjensidige. En ny avtale er forhandlet frem og vil tre i kraft 01.01.2018. Oppgjør av brannskader skal skje i samsvar med oppgjørspolicyen til Gjensidige, og av oppgjørsapparatet til Gjensidige. Videre skal alle risikoer med forsikringssum over 100 millioner kroner tegnes av Gjensidige. Vi mottar provisjon for denne forretningen, på linje med annen provisjon for forsikringer solgt for Gjensidige.

Gjennom lov om naturskadeforsikring, og tilhørende forskrifter, er maksimalt samlet årlig erstatningsbeløp som medlemsselskapene i NP er ansvarlig for, begrenset oppad til 16,0 milliarder kroner.

Reassurans for brannforsikring er en excess of loss kontrakt med Gjensidige Forsikring ASA. Kontrakten begrenser vår maksimale skade oppad (egenregningen). Egenregningsnivået fastsettes årlig av vårt styre; hver høst for påfølgende år. NP kjøper på vegne av medlemsselskapene årlig reassuransedekning for naturskader.

Vi har valgt en egenandel på NOK 0,75 mill. per skade for brannforsikring. Noe som er en relativ høy egenandel, men akseptabel tatt i betraktning andelen nærings- og gårdsbygg i porteføljen med høye forsikringsverdier.

Beskrivelse og vurdering av faktisk risikoeksponering

Selskapets risikoeksponering er i utgangspunktet vurdert som følger:

Risiko område	Overordnet risikovurdering
Premierisiko	
Reserverisiko	
Naturkatastroferisiko	
Avgangsrisiko	

Se vedlegg for mer detaljert informasjon.

Beskrivelse av risikostyring og internkontroll på området

Aksept og tegning av forsikringsrisiko skjer i samsvar med selskapets vedtatte styringsdokumenter.

Resultatene for både brann- og naturskadeforsikring inngår i Brannkassas månedsregnskap. Brannkassa har tilgang til egne resultater for brannforsikring over flere år gjennom et styringssystem for forsikringsrisiko. Selskapet gis tilgang til alle relevante data om forsikringsbestanden og skader gjennom Gjensidiges datavarehus.

Risikoovervåkingen skjer i samsvar med selskapets vedtatte styringsdokumenter, og det forsikringstekniske resultatet blir kontrollert og vurdert i henhold til gjeldende regelverk.

Vurdering av faktisk risikoprofil ifht SCR-forutsetningene

Med bakgrunn i selskapets forsikringsportefølje ansees standardberegningen som tilstrekkelig tilpasset den faktiske risikoprofilen til selskapet.

Beregning av kapitalbehovet og konklusjon solvenskapitalbehov

Beregnet kapitalbehov for forsikringsrisiko er for 31.12.2018 MNOK 2,5. Brannkassa tar ikke ytterlige avsetninger ut over dette.

4.8 Markeds- og balansestyringsrisiko

Forvaltningsporteføljen er i størrelsesorden 35 MNOK. Brannkassa har inngått avtale om aktiv forvaltning med Industrifinans.

Risikopolicy og risikorammer på området

Detaljerte rammer for porteføljens sammensetning er:

Aktivklasse	Rammer		
	Maks	Nøytral	Min
Bank	15 %	10 %	5 %
Pengemarked	35 %	25 %	15 %
Obligasjoner	35 %	25 %	15 %
Norske Aksjer	20 %	10 %	0 %
Internasjonale Aksjer	40 %	20 %	0 %
Eiendom	20 %	5 %	0 %
Lånefinansiert eiendom	15 %	5 %	0 %
Alternative investeringer (menes hedgefond, private equity fond og lignende)	20 %	0 %	0 %

Målt i forhold til totale balanseverdier er det fastsatt overordnede begrensninger for Varig Forsikring Nord-Odalsin forvaltning. Strategien er basert på at målsetningen med forvaltningen og selskapets risikoprofil har en horisont på 5 år.

Ramme:

Bankinnskudd på inntil 2 mill kr kan plasseres i alle norske banker som er tilknyttet Bankenes Sikringsfond. Innskudd over 2 mill. kr skal kun gjøres i banker som har en forvaltningskapital over 5 mrd NOK, og en minimumsrating på BBB.
Det kan plasseres i rentebærende verdipapirer utstedet av Norsk Stat og av norske kommuner, norske finansinstitusjoner og norske industriforetak med rating eller skyggerating BBB eller bedre
Inntil 25 % av porteføljen kan plasseres i høyrenteobligasjoner med rating/skyggerating dårligere enn BBB.
Inntil 10 % av porteføljen kan plasseres i internasjonale rentefond. Plasseringer i internasjonale rentefond kan valutasikres
Selskapets andeler i ett og samme fond skal ikke utgjøre mer enn 10 % av verdien av fondet. Begrensningene gjelder ikke for fond som bare investerer i stats- og kommunegaranterte papirer
Verdipapirer utstedt av en enkelt utsteder skal maksimalt utgjøre 20 % av porteføljen. Begrensninger gjelder ikke for plasseringer i stats- og kommunegaranterte produkter

Beskrivelse og vurdering av faktisk risikoeksponering

Markedsrisiko er delt inn i følgende hovedklasser for å undersøke risikoen i verdipapirporteføljen:

Risiko område	Overordnet risikovurdering
Aksjerisiko	
Renterisiko	
Kredittspreadrisiko	
Valutarisiko	
Eiendomsrisiko	

SCR beregningen av markedsrisiko inkluderer konsentrasjonsrisiko som er behandlet her som en egen del i eget avsnitt.

Se vedlegg for mer detaljert informasjon.

Vurdering av faktisk risikoprofil ifht SCR-forutsetningene

SCR beregningen av markedsrisiko innebærer forholdsvis strenge forutsetninger med hensyn til hvor store endringer det er i faktorene som driver fallene i porteføljens verdier. Eksempelvis er det i rentebanen sjokk til rentekurven (relativ endring) fra +70% til -70%, videre et globalt aksjesjokk på -39%, et eiendomssjokk på -25% og valutasjokk på +/- 25%.

Med bakgrunn i selskapets portefølje ansees standardberegningen som tilstrekkelig tilpasset den faktiske risikoprofilen til selskapet.

Beregning av kapitalbehovet

Kapitalbehovet for markedsrisiko er pr. 31.12.2018 7 MNOK. Dersom rammene utnyttet maksimalt med tanke på hovedsakelig aksjeandel og eiendom (dvs. ved å øke aksjeandelen til det maksimalt tillatte på bekostning av renteporteføljen, samt å øke eiendoms plasseringen til det maksimale) er behovet 11,6 MNOK.

Konklusjon solvenskapitalbehov

Totalt solvenskapitalbehov er med bakgrunn i ovenstående beregninger og vurderinger estimert til 11,6 millioner NOK. Dette medfører et Pilar 2-tillegg på 6,5 millioner kroner for markedsrisiko.

Det er ikke identifisert forhold knyttet til styring og kontroll som skulle tilsi vesentlig oppjustering av kapitalbehovet ut over dette.

4.9 Konsentrasjonsrisiko

Beskrivelse av virksomheten

Det er inngått en reassuranseavtale med kun én avtalepart, Gjensidige Forsikring.

Det henvises ellers til avsnitt 4.8. (markedsrisiko) for oversikt over porteføljen. Brannkassa har mesteparten av sine investeringer i verdipapirfond hos en forvalter og har ikke gjennomført en fullstendig «look-through» ned på enkeltpapir. Dette anses som akseptabelt, nettopp fordi denne type plasseringer er gjort i vel diversifiserte verdipapirfond. Det er et enkelt bankinnskudd med bindingstid som regnes med i porteføljen og gir konsentrasjonsrisiko.

Beskrivelse og vurdering av faktisk risikoeksponering

Selskapets konsentrasjonsrisiko knytter seg i hovedsak til reassuranse og enkelt plasseringer i bank. Når det gjelder forvaltningen av selskapets midler, ansees porteføljen vel diversifisert, bortsett fra plassering i bank.

Konsentrasjonsrisikoen anses som lav.

Vurdering av faktisk risikoprofil ifht SCR-forutsetningene

SCR-beregningen i stresstesten tar utgangspunkt i konsentrasjonsrisiko basert på risikoklasse. Dette multipliseres så opp mot overskytende eksponering i porteføljen med en sjablongbestemt risikofaktor. For eksempel har overskytende på ikke-ratede investeringer en risikofaktor på 73 %. BBB investeringer har en risikofaktor på 27 %.

I beregningen er banken registrert som ikke ratet i henhold til Solvensreglene. Benytter man norsk skyggerating, ville kapitalkravet blitt redusert.

Beregning av kapitalbehovet og konklusjon solvenskapitalbehov

Konsentrasjonsrisiko for markedssiden inngår i markedsrisiko, men ikke eksponeringer i forbindelse med motpartsrisiko. Det er vurdert dit hen at kapitalbehovet for markedsrisiko og motpartsrisiko også i tilstrekkelig grad dekker konsentrasjonsrisikoen.

Basert på vurderingene ovenfor anses konsentrasjonsrisikoen som neglisjerbar. Den risikoen som måtte være tilstede blir tatt hånd om ved beregning av motpartsrisiko.

4.10 Motpartsrisiko

Beskrivelse av virksomheten

Brannkassas policy er å ha reassuranseavtale gjennom Gjensidige samt NP (følger av det lovpålagte medlemskapet i poolen).

Styret og daglig leder setter rammen for reassuransegraden etter analyse og beslutning om risikoappetitt for skadeforsikring. Sannsynligheten for at Gjensidige ikke skal dekke sine forpliktelser i h.t. reassuranseavtalen anses å være svært liten.

Når det gjelder Naturskadepoolen er sannsynligheten svært liten for at den ikke kan innfri sine forpliktelser. I tillegg er Brannkassas andel er svært lite.

Beslutninger omkring selskapets bankinnskudd styres av daglig leder. Daglig leder følger også opp utestående fordringer. Risikoen anses som middels for bankinvesteringene og lav totalt sett for plasseringene.

Risikopolicy og risikorammer på området

Beskrivelse av policy/rammer mht. kreditt- og motpartsrisiko er inkludert i de styrevedtatte policyene.

Beskrivelse og vurdering av faktisk risikoeksponering

Reassuranserisikoen anses som lav, ref. avsnittet ovenfor.

Brannkassa har pr. 31.12.2018 bankinnskudd uten noen form for binding i størrelsesorden 3,6 MNOK. bestående av plasseringer i tre banker. Dette anses som lav risiko, inkludert risikoen mot enkeltfordringer. Hovedbankforbindelsen er DNB som har en A rating.

Beskrivelse av risikostyring og internkontroll på området

Prinsippene for styring av og kontroll med kreditt- og motpartsrisiko framgår av selskapets vedtatte styringsdokumenter

Vurdering av faktisk risikoprofil ifht SCR-forutsetningene

Kapitalbehovet er fordelt mellom såkalt "type 1- " og "type 2-eksponering", der type 1 anses udiversifiserbar og overfor en motpart som gjerne er ratet, og omfatter bl.a. reassuranse- og derivatmotparter, samt bankinnskudd, mens "type 2-eksponering" anses diversifisert og ofte uratet og omfatter fordringer på andre motparter, forsikringstakere, mv.

Motpartsrisiko for "type 2-eksponering" beregnes som 15% multiplisert med eksponeringen pluss 90% multiplisert med summen av verdiene av fordringene fra mellommenn som forfaller om mer enn 3 måneder.

Med bakgrunn i selskapets virksomhet ansees standardberegningen som tilstrekkelig tilpasset den faktiske risikoprofilen til selskapet.

Beregning av kapitalbehovet og konklusjon solvenskapitalbehov

Kapitalbehovet/tapspotensialet for samlet motpartsrisiko er per 31.12.2018 beregnet til MNOK 2.

Det vurderes som unødvendig med tilleggskapital utover det som til enhver tid fremgår av beregningen.

4.11 Likviditetsrisiko

Beskrivelse av virksomheten

Brannkassa har høye andeler i bank. Dagens strategi er fortsatt å holde en slik profil grunnet hensyn til utfordringer på brannskadestatistikken til selskapet og historisk relativt store erstatningskostnader.

Risikopolicy og risikorammer på området

Vår policy er å begrense likviditetsrisiko gjennom bankinnskudd i solide banker.

Daglig leder styrer likviditeten gjennom rammene satt av styret som p.t. innebærer en lav risikotoleranse og en preferanse for likviditet.

Beskrivelse og vurdering av faktisk risikoeksponering

Brannkassa har en veldig solid likviditet. Brannkassa har innskudd tilsvarende flere år likviditetsbehov.

Vurdering av faktisk risikoprofil ifht SCR-forutsetningene

Likviditetsrisiko er ikke en del av SCR-beregningen.

Beregning av kapitalbehovet og konklusjon solvenskapitalbehov

Likviditetsbehov og beredskap vurderes ikke å øke kapitalbehovet ut over det behovet som er skissert knyttet til markedsrisiko for porteføljen.

4.12 Operasjonell risiko inkl. compliancerisiko og Incentivrisiko

Beskrivelse av virksomheten

Brannkassa har 4 ansatte. Hovedarbeidsoppgavene er kundebetjening og salg av forsikringsløsninger innen alle bransjer. I tillegg er en del av regnskapsoppgavene lagt til en medarbeider. Det er et lite miljø med god oversikt, slik at risiko for operasjonelle feil er liten.

Risikopolicy og risikorammer på området

Brannkassens ledelse jobber kontinuerlig for å begrense operasjonell risiko. Det blir i små og oversiktlige organisasjoner en åpenhet som gjør at feil kan avdekkes og avverges før de får negative konsekvens. Dette ses på som en styrke i vår situasjon. Risikoen kan reduseres ved gode rutiner og kontroller, men den kan aldri reduseres til null.

Det er så langt ikke definert rammer omkring dette da det er vanskelig å tallfeste. Policyen er at vi til enhver tid skal følge de retningslinjer som blant annet Gjensidige har satt for sin drift. Dette gjelder rutiner og risikovurderinger. Dersom vi gjør feil som går ut over de fullmakter vi har ligger det i dag en ansvarsforsikring (formues ansvar) som dekker skader/tap ut over kr 100 000,-. Dette beløpet blir ansett som det største enkelttapet vi kan få relatert overtredelse av rutiner/fullmakter.

Ved at vi er svært få ansatte så er plutselig bortfall av personell eller lengre tids sykdom noe som kan ha negativ påvirkning. Så langt er ikke konkrete handlingsplaner vedtatt. Dette vil også komme på plass frem i tid. Det er stort sett kjent hvilke handlingsalternativer vi har, men disse er ikke fastsatt og heller ikke avtalefestet.

Beskrivelse og vurdering av faktisk risikoeksponering

Operasjonell risiko anses som lav.

Beskrivelse av risikostyring og internkontroll

Se Policy for risikostyring og internkontroll. Brannkassa mener den har god styring og kontroll i dag. Med en implementering av Risikodashboardet som et godt fremtidig styringsverktøy så bedres dette for fremtiden.

Vurdering av faktisk risikoprofil ifht SCR-forutsetningene

Stresstesten har en beregning av tapspotensiale med 3 % av største beløp av bruttopremier siste år eller premie- og erstatningsavsetning.

I tillegg anser Brannkassa at det kan skje operasjonelle hendelser som ikke er basert på premie- eller erstatningsnivå: Prosess- og rutinefeil, driftsavbrudd og systemfeil, fysisk skadeverk, produkter og forretningspraksis, ansatte og arbeidsmiljø, interne misligheter og eksterne misligheter.

I Hovedavtalen med Gjensidige er vi forpliktet til å tegne forsikring for kontorfeil. Egenandelen ved slike tilfeller er NOK 100.000,-. Risikoen reduseres ved god styring, gode rutiner og kontroller. En del av disse ligger i Gjensidige sine systemer. Brannkassa har rutiner for oppfølging og kontroll med utkontrakterte oppgaver, blant annet gjennom rapportering.

Beregning av kapitalbehovet og konklusjon solvenskapitalbehov

Kapitalbehovet/tapspotensialet for operasjonell risiko inkludert compliance, er pr. 31.12.18 beregnet til 0,164 MNOK.

Basert på et forsiktig anslag om en hendelse hvert år som utløser egenandel på formuesansvarsforsikringen de neste 3 årene blir årlig kostnad på NOK 0,2 mill., til sammen NOK 0,36 mill.

4.13 Omdømme

Risikopolicy og risikoramme

Brannkassa har gjennom mange år vært en sentral aktør med å bygge opp et godt brannvesen i kommunen. Det er gitt betydelige midler til dette gjennom årene. Videre støtter vi direkte skadeforebyggende tiltak. Vi har også et opplegg med Ungdomsskolen og Brannvesenet om opplæring av elever på 9. trinn samt at de gjennomfører kontroller i boliger/leiligheter. Dette har gitt oss en status som har meget stor betydning for vårt omdømme. Samarbeidet med Gjensidige har også gitt oss en merkevare som er godt kjent. Gjensidigestiftelsens kundeutbytte har også vært med på å styrke denne posisjonen, selv om brannkassa ikke er i posisjon til å dele ut kundeutbytte for brannpremien.

Vurdering av faktisk risikoeksponering

Omdømmerisiko anses som lav på grunn av Gjensidigemarkets sterke posisjon i markedet

Vurdering av kvalitet på risikostyring og internkontroll

Det er i dag ikke etablert spesielle forhold knyttet til dette i internkontroll og risikostyringen. Dette er forhold som må håndteres dersom de oppstår. Dette gir derfor ikke grunnlag for å ha dette som faste oppgaver i den løpende styringen og kontrollen.

Beregning av solvenskapitalbehov og konklusjon

Ved eventuell omdømmesvikt vil brannkassa øke markedsføring/lokale bidrag for å opprettholde et godt omdømme.

Brannkassa anser risikonivået som ikke passende og kapitalavsetting til ORSA bør være NOK 0,1 mill.

4.14 Diversifiseringseffekter

Det er ikke lagt til grunn andre diversifiseringseffekter enn de som inngår i Stresstest I-beregningene.

5 KAPITALBEHOV SOM FØLGE AV FORVENTET VEKST OG PLANER

Brannkassa sine strategiske planer innebærer ingen store endringer i drift eller investeringsporteføljen herunder risikotoleranse. Styret jobber kontinuerlig med Brannkassas strategi og oppdaterer relevante styringsdokumenter årlig eller etter behov.

Langtidsbudsjettene viser følgende utvikling i forventet solvensbehov og tilgjengelig kapital:

	2019 (prognose)	2020	2021	2022	2023
Forsikringsrisiko	2 018	2 045	2 073	2 111	2 111
Markedsrisiko (ink. Konsentrasjonsrisiko)	5 678	5 871	6 100	6 332	6 572
Motpartsrisiko	2 490	2 531	2 581	2 632	2 686
Diversifiseringeffekter	(2 419)	(2 468)	(2 525)	(2 587)	(2 634)
Basiskravet til solvenskapital (BSCR)	7 768	7 979	8 229	8 488	8 735
Operasjonell risiko	164	169	174	181	188
Solvenskapitalkrav Pilar 1	7 931	8 148	8 403	8 668	8 923
	0	0	0	0	0
Pilar 2-tillegg	6 954	7 143	7 367	7 600	7 823
	0	0	0	0	0
Totalt solvenskapitalbehov (SCR + Pilar 2)	14 885	15 291	15 770	16 269	16 746
Tilgjengelig kapital	43 517	44 738	46 138	47 592	49 101
Minimum Capital Requirement	23 882	23 882	23 882	23 882	23 882
Overdekning *	19 635	20 856	22 256	31 324	32 355
SCR	549 %	549 %	549 %	549 %	550 %
Solvensmargin (dekningsgrad) *	182 %	187 %	193 %	293 %	293 %
Bufferkapitalutnyttelse*	55 %	53 %	52 %	34 %	34 %

*Mot MCR hvor totalt solvenskapitalbehov < MCR

6 SENSITIVITETSTESTER OG FREMTIDSSCENARIOER KNYTTET TIL ALVORLIGE ØKONOMISKE TILBAKESLAG

6.1 Fremtidsscenarioer knyttet til alvorlige økonomiske tilbakeslag og mulige fremtidige endringer i rammebetingelser

Selskapet har identifisert ulike scenarier som kan oppstå og som kan påvirke selskapets økonomi og evne til å oppfylle identifiserte kapitalkrav:

Scenario	Sannsynlighet	Konsekvens
Selskapet blir bøtelagt på grunn av brudd på regelverk	Liten	Kan bli stor, evt. tap av konsesjon
Reassurandøren går konkurs i en skadesituasjon	Liten	Kan bli stor, men vil bli mer et premie-/kostnadsspørsmål i den forstand at det vil alltid være dekning å få kjøpt
Kapitalforvaltning	Liten	Kan medføre tap som vil påvirke kapitalen negativt.

6.2 Omvendte stresstester

Under omvendt stresstesting legges det til grunn et scenario der selskapet ikke har tilstrekkelig kapital. Det beregnes hvor stort dette tapet må være for å påføre selskapet et potensielt problem, og deretter konstrueres scenarier som kan medføre et slikt tap for selskapet. Sannsynligheten for at en slik hendelse kan inntreffe vurderes, samt behovet for å iverksette eventuelle relevante tiltak.

Selskapet anses å komme i en situasjon med alvorlige solvensutfordringer dersom faktisk solvenskapital faller under minstekapitalkravet. Dette medfører et tap på minst 8,4 mill. Kroner (pr 31.12.2018).

På bakgrunn av dette er følgende omvendte stresstester gjennomført:

MNOK	Strategisk	Skadeforsikring	Markedsrisiko	Operativ risiko
Konsekvens i MNOK?	7,8	2,0	5,3	0
Årsak?	Avtalen med Gjensidige endres vesentlig eller avsluttes.	Store skadehendelser som påvirker fremtidig kostnadsnivå.	1.Stort fall på aksjemarkedet 50% reduksjon 2.En bank går konkurs.	Manglende oppfølging av regresskrav, langtidsfravær av nøkkelpersonell, forsikringssvindler
Kan dette skje?	Ja	Ja	Ja	Ja

Er det sannsynlig at dette kan skje?	Nei, men konsekvensen kan i tilfelle bli høy.	Ja. Reassuranssekostnadene vil bli høyere som følge av skader som slår inn i reassuransedekningen. Konsekvensen er liten over tid.	1. Ja, dette har historisk skjedd hvert 20 år – antatt tap 5,3 mill 2. Lav sannsynlighet. Konsekvenser er at bankinnskuddet går tapt maks 3,4 mill.	Nei Dagens rutiner for regress er oppdatert for å forbedre oppfølgingen. Langtidsfravær av nøkkelpersonell kan skje. Får mindre konsekvenser ved at det ev må brukes mer tid på noen av oppgavene.
Tiltak	Ikke nødvendig med tiltak	Ikke nødvendig med tiltak	Ikke nødvendig med tiltak	Ikke nødvendig med tiltak

Som det beskrives ovenfor anses de fleste av scenarioene å ha en liten sannsynlighet. Disse situasjonene vurderes å være innenfor selskapets aksepterte risikotoleranse, og vil ikke føre til tap som er nødvendig for å påføre selskapet et potensielt problem.

7 SUMMERING AV KAPITALBEHOV FOR ULIKE RISIKOER

7.1 Oppsummering og overordnet vurdering av samlet kapitalbehov

Selskapet har tilgjengelig bufferkapital på NOK 32,3 mill pr 31.12.2018. Samlet kapitalbehov er på NOK 23,8 mill (MCR). Dette gir en komfortabel solvenssituasjon (se for øvrig kommentarer i pkt. 1.3 og 3.1), med en bufferkapitalutnyttelse på 74%.

7.2 Endring i kapitalkrav og tilgjengelig kapital

Dersom det vil oppstå betydelige endringer i kapitalkrav og/eller tilgjengelig kapital vil administrasjon utføre de nødvendige analyser, oppdatere ORSA og foreta de nødvendige diskusjoner med styret og andre instanser (aktuar, ekstern revisjon, etc.).

8 KVALITETSKONTROLL OG GODKJENNING AV ORSA

Brannkassene gjennomførte i 2015 et fellesprosjekt for å etablere de nødvendige nøkkelfunksjonene under Solvens II. Dette inkluderte fasilitering av ORSA-prosessen for hver enkelt brannkasse. Gabler Triton AS er engasjert for å bistå med innspill til koordinering av en strukturert prosess med lokale aktiviteter frem til styrebehandling av ORSA 2018 i Brannkassa.

Daglig leder har sammen med styret vært ansvarlig for å sikre fremdrift i ORSA-prosessen i samsvar med ORSA-policy fastsatt av styret.

Følgende område krever videre bearbeiding og analyse:

- Videreutvikle beslutningsstøtteanalyser for å bedre vurdere:
 - Effekter av endringer i forsikringsprogrammet på forsikringsrisiko, lønnsomhet og kapitalkrav
 - Avgangsrisiko

Dokumentet er godkjent av selskapets styre.

9 STYRETS INVOLVERING

Helt fra introduksjon av nytt Solvens II regelverk har selskapets styre blitt informert om og har engasjert seg i denne prosessen. Solvens II status og -utvikling har vært og er et tema på styremøter.

Diskusjon rundt ORSA-rapporten ble grundig og god, og reflekterer at både administrasjon og styret har opparbeidet bedre forståelse for og modenhet rundt hva ORSA er ment å inneholde og dekke, og større innsikt i de ulike problemstillingene. Alle de ulike risikoklassene og tilsvarende solvenskapitalbehov ble inngående diskutert.

10 BRUK AV ORSA I SELSKAPET

Det er utarbeidet Policy for ORSA, vedtatt av styret 21.08.2018.

Policyen revideres årlig og ORSA gjennomføres minimum en gang pr kalenderår. Dersom det inntreffer vesentlige hendelser eller endringer i rammebetingelser som påvirker selskapets risikoeksponering, kapitalbehov og/eller faktiske kapital, skal det gjennomføres ekstraordinær ORSA.

2 Vedlegg: Risikovurdering – detaljert

Forsikringsrisiko – premierisiko

Det er liten sannsynlighet for at utilstrekkelige premierater på lang sikt blir benyttet innen de forsikringsbransjer og vilkår som benyttes i selskapet. Eventuelle avvik vil raskt kunne avdekkes og korrigeres gjennom regelmessige polisefornyelser og kontroll over skadeutviklingen i alle bransjer som tegnes. Etterkontroll blir foretatt av ekstern part, ved halvårlige aktuaranalyser.

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risikovurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
Tap som følge av økt skadefrekvens	1	2	2	Har vært stabil over lang tid. Ikke noe tilsier økt frekvens for vår forretning
Tap som følge av økning i gjennomsnittlige utbetalinger (beløp)	1	2	2	Basert på vårt risikobilde er det ikke vesentlig økning ut over generell kostnadsvekst som legges til grunn.

Forsikringsrisiko – reserverisiko

Administrasjonen vurderer det som relativt lite sannsynlig at skader kan bli utilstrekkelig reservert først og fremst som følge av sen eller mangelfull skaderapportering i fra skadelidte. Likevel vil omfanget av eventuelle manglende skadeavsetninger begrenses av de aggregerte forsikringssum grensene som gjelder per skade innen hver bransje. Dessuten har selskapet over lang tid bygget opp en vesentlig sikkerhetsreserve som vil forebygge en avvikende negativ skadeutvikling av større format. Avsetningskontroll blir også regelmessig overvåket eksternt av aktuar.

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risikovurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
Tap som følge av utilstrekkelig IBNR	1	1	1	Dett følges tett opp av Gjensidige ASA som foretar oppgjør på våre vegne. Hyppige revisjoner tilsier at dette er under kontroll
Skadebehandlingskostnader underestimeres pga. forlenget skadebehandlingstid	1	1	1	Saksbehandler har oppfølginger på tidsforbruk. Dette er prioritert. Forlenget behandlingstid gir som oftest økte rentekostnader. Dett er et svært lite problem i dag og fremover.
Tap som følge av utilstrekkelige saksreserver (RBNS)	1	1	1	Skadebehandler har hyppige oppfølginger av dette i prosessen. Dette måles og følges opp for at dette ikke skal ha vesentlig betydning.

Forsikringsrisiko – naturkatastrofe

Selskapet er medlem av Norsk Naturskadepool som administrerer og besørger reassuranse og derved betryggende risikoutjevning for dets medlemmer. Samtidig er også naturskadeeksponeringen gjenstand for dekningsmessige grenser per skade og år og vil derfor ha små konsekvenser for selskapet. Enkelte naturskade hendelser vil ikke være dekket av Naturskadepoolens dekningsvilkår og utgjør derved en risiko.

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risikovurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
Tap som følge av naturkatastrofe som dekkes av naturskadepoolen	1	1	1	Betalinger fra Naturskadepoolen følges opp tett. Ved behov vil premiene justeres for å dekke inn tap. Dette tilsier at tap på kort horisont kompenseres av høyere premie i fremtid. Dette gjør at avsetninger stort sett vedlikeholdes over tid.
Tap som følge av naturkatastrofehendelser som ikke dekkes av poolen	1	0	0	Slike skader dekkes ikke av vår forretning (brann). Risikoen ligger i sin helhet til Gjensidige ASA.

Markedsrisiko

Selskapet har en betydelig finansiell portefølje der avkastning vil variere fra år til år som følge av markedsvigninger. Selskapet har utarbeidet en langsiktig strategi som har vist seg robust gjennom gode og dårlige markeder. Strategien revideres årlig og har ett hovedfokus på likvide plasseringer. Selskapet har satt bort den daglige oppfølgingen av porteføljen til Finansforetaket Industrifinans Kapitalforvaltning. Selskapet har en Aktiv forvaltningsavtale og jobber med å redusere andelen ikke likvide plasseringer. Den er nå redusert til et lavt nivå. Mye fases ut i løpet av relativt kort tid.

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risiko-vurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
<u>AKSJERISIKO</u> Tap som følge av Børsfall på 30%	3	3	4	Historien viser at det kommer kraftige børsfall ved jevne mellomrom som ingen kan forutse. Ved et fall på 30 % i Norske og internasjonale aksjer vi porteføljen få et verdipall på over MNOK 3,1.
<u>RENTERISIKO</u> Økning i korte renter i løpet av ett år	2	1	1	Norges Bank, sentralbanken og markedet anser det som lite sannsynlig at de korte rentene vil øke i inneværende år.
Økning i lange renter i løpet av ett år	2	1	1	Norges Bank, sentralbanken og markedet anser det som lite sannsynlig at de korte rentene vil øke på kort sikt. Porteføljens renteplasseringer har kort rentedurasjon og er lite følsom for renteoppgang
<u>KREDITTPREADRISIKO</u> Tap som følge av en oppgang i kredittspreader på 0,5%	3	2	2	Porteføljen har et betydelig innslag av kredittpapirer i porteføljen. Kredittdurasjonen er også lenger enn rentedurasjonen i porteføljen. En økning i samlet kredittmargin på 0,5 % vil anslagsvis utgjøre et tap på mellom MNOK 0,2 MNOK 0,4.
<u>VALUTARISIKO</u> Tap som følge av en NOK styrkelse på 15% i løpet av ett år	3	3	3	Om lag MNOK 7,7 er plassert direkte og indirekte i annen valuta enn NOK. En styrking av Kronekursen på 15 % vil gi et verditap på MNOK 1,2 alt annet like.

Konsentrasjonsrisiko

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risikovurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
Tap som følge av manglende diversifisering av likviditet i bank	1	1	1	Brannkassen har spredd sine bankinskudd på tre separate banker, der de har i underkant av MNOK 2 i hver av dem Sannsynligheten for en bankkonkurs oppleves som svært lav.

Likviditetsrisiko

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risikovurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
Risiko for å ikke få solgt aktiva (som gir manglende likviditet til å dekke forpliktelser)	1	2	2	Hoveddelen av porteføljen er plassert i likvide plasseringer som verdsettes og omsettes daglig. I underkant av 8 % (ca MNOK 2, inkludert egen eiendom) er plassert i ikke likvide plasseringer. Disse plasseringene vil ved behov normalt kunne realiseres til en rabatt på 0-50 % avhengig av markedsforholdene.

Motpartsrisiko

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risikovurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
Tap som følge av at forfalte reassuranse krav ikke dekkes av reassuranseavtalens vilkår	1	1	1	De reassurandører som Naturskadepoolen har er vurdert til å være meget solide og har evne til å gjøre opp for sine forpliktelser.
Tap som følge av en eller flere reassurandørers manglende betalingsevne	1	1	1	Vi har Gjensidige ASA som reassurandør. Det er meget solide og vil gjøre opp for seg. Denne risikoen er meget lav.

Operasjonell risiko

Risiko	Sannsynlighet	Konsekvens	Risikovurdering	Bakgrunn for risikovurdering/Kommentarer
Samtidig bortfall av internt nøkkelpersonell	1	1	1	Vi kan ved behov få hjelp av andre brannkasser. Internt kan vi enkelt justere på oppgaver og få dette utført.
Uforutsett og samtidig langtidsfravær/ bortfall av eksterne ressurser	1	1	1	Det meste av dette gjelder personell i Gjensidige ASA. De har personell som kan ta å utføre oppgaver for andre.
Personinformasjon kommer på avveie	1	1	1	Det er klare instruksjoner på behandling av dette også via Gjensidige. Dette etterleves så langt som mulig. Alle ansatte er også oppdatert av dette
Etterlevelse av rammebetingelser	1	1	1	Vi krav fra utenforstående så krever de rapporter som bekrefter dette. Nye funksjoner som kom i 2016 gir ekstra sikkerhet for at dette blir etterlevd.
Svikt i IKT-systemer	1	1	1	Systemer driftes via Gjensidige ASA. De har via sin avtalepartner backup løsninger som gjør at systemer er godt sikret og vil være operative raskt etter stans.
Feil/manglende rapportering til myndigheter	1	1	1	Vi blir fulgt opp av myndigheter på vår rapportering. Vi blir ikke glemte og må etterleve kravene.
Manglende etterlevelse hos tjenesteleverandør	1	1	1	Det meste går via Gjensidige ASA. De følger opp sine leveranser svært bra. Andre er også svært etterrettelige på dette.
Vilkår dekker ikke risiko som forventet	1	1	1	Det er svært lite til oss som kan relateres til dette.
Svindel gjennom utbetaling av penger til egen vinning	1	1	1	På grunn av at vi er svært få og har stort sett daglig kontroll så er risikoen svært lav. Vi har ikke skadeoppgjør og da er denne risikoen ikke til stedet for dette området.

Forsikringssvindler (person)	1	1	1	Vi kan bli berørt av dette på lik linje med andre i bransjen. Risikoen for oss er relativt liten da oppgjør har fokus på dette.
Utbetaling av erstatning til feil person / begunstiget	1	1	1	Det er kontroll via systemer på dette. Risikoen er meget lav.
Feil erstatningsutbetalinger	1	1	1	Systemer og kontroller i oppgjør ivaretar dette på en meget god måte.
Manglende oppfølging av regresskrav	1	1	1	Det er vedtatte rutiner for dette i oppgjør. Dette følges også opp.